

Учитывая изложенное, суд пришел к правомерному выводу, что взысканию с ответчика в пользу истца могут подлежать только те средства, которые перечислены собственниками жилых помещений и не переданы ответчиком истцу во исполнение пункта 4.14 договора, однако таких доказательств того, что собственниками жилых помещений ответчику перечислены денежные средства в заявленном истцом размере, материалы дела не содержат.

Суд также учел, что с ответчика в пользу истца решением по делу N A41-30007/13 уже взыскивались суммы, перечисленные ему собственниками помещений, а представленные доказательства не могут быть определенно оценены как доказательства оплаты иных периодов.

С учетом изложенного, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения первоначальных исковых требований.

Отказывая в удовлетворении встречных требований, суд на основании статей 1102, 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации правомерно исходил из того, что перечисление собственниками помещений денежных средств не ответчику, а истцу, не предоставляет ТСЖ "Квартал Париж" права требовать их взыскания с ООО "Мв-Сервис" в свою пользу. В том случае, если лица, перечислившие денежные средства, полагают свои права нарушенными, они не лишены возможности обращаться в суд за защитой своих прав, в то время как ответчику соответствующие полномочия не предоставлены.

Доводы кассационной жалобы, сводящиеся фактически к повторению утверждений, исследованных и правомерно отклоненных арбитражным судом апелляционной инстанции, фактически направлены на переоценку установленных судами предыдущих инстанций обстоятельств и имеющихся в деле доказательств и не могут служить основанием для отмены обжалуемых судебных актов, поскольку не свидетельствуют о нарушении судами норм материального и процессуального права, а лишь указывают на несогласие с оценкой судами доказательств.