

несоответствие выводов судов обстоятельствам дела, имеющимся в материалах дела доказательствам, и направлении дела на новое рассмотрение.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель истца поддержал кассационную жалобу по изложенным в ней доводам. Представитель ответчика возражал против удовлетворения кассационной жалобы, ссылаясь на законность и обоснованность судебных актов.

Заслушав стороны, рассмотрев доводы кассационной жалобы, изучив материалы дела, проверив в соответствии со статьями 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами норм материального права и соблюдение норм процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в оспариваемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции считает судебные акты не подлежащими отмене в связи со следующим.

Как установили суды, между сторонами имеется значительное количество судебных споров относительно вышеуказанного договора и его исполнения.

В соответствии со статьей 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.

Решением Арбитражного суда Московской области по делу N A41-30070/13 удовлетворены исковые требования ООО "МВ-Сервис" о взыскании с ответчика задолженности ТСЖ "Квартал Париж" по договору за период с октября 2012 года по апрель 2013 года, установленной в размере перечислений от собственников жилых помещений. Судом указано, что данная задолженность